

Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa

Székhely: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

Tel: 68/381-011, **Web:** www.mezokovacshaza.hu

E-mail: titkarsagpolghiv@mezokovacshaza.hu



6/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 2026. június 9-én 10 órai kezdettel megtartott *rendkívüli, nyílt* ülésén.

Az ülés helye: Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal
földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak: Albertus László István	Mezőkovácsháza képviselője, tanácsnoka, elnök
Mazán Attila	Almáskamarás polgármestere
Dinyés Ildikó	Dombegyház polgármestere
Fehérné Andorka Ildikó	Dombiratos polgármestere
Kun László	Kaszaper polgármestere
Lantos Zoltán	Kevermes polgármestere
Magyar Zsolt István	Kisdombegyház polgármestere
Süli Ernő Pál	Kunágota polgármestere
Restály László	Medgyesbodzás alpolgármestere
Pap István Tibor	Mezőhegyes polgármestere
Mohácsi Klaudia	Nagykamarás polgármestere
Simonka György	Pusztatottlaka polgármestere

Távolmaradását bejelentette:	
Mákos Árpád	Battonya polgármestere
Dohorné Szilasi Anikó	Magyardombegyház polgármestere
Ruck Márton	Medgyesegyháza polgármestere

Jelen volt még: Farkas Sándor	Nagybánhegyes polgármestere
Dr. Szilbereisz Edit	jegyző, munkaszervezet-vezetője
Liker János	Dombegyház aljegyző
Bojtos Tímea	költségvetési irodavezető
Dr. Bagdi László	ügyvéd
Recskiné Molnár Éva	

Albertus László István elnök: Köszöntöm a nyílt ülésünkön megjelent Társulási Tanács tagjait, Dr. Szilbereisz Edit jegyző asszonyt és Bojtos Tímea költségvetési irodavezetőt és a megjelenteket.

Megállapítom, hogy a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 15 tagjából 11 fő (lakosságszám arány: 61,17 %) jelen van. Mákos Árpád Battonya pol-

gármestere, Dohorné Szilasi Anikó Magyardombegyház polgármestere és Ruck Márton Medgyesegyháza polgármestere távolmaradását bejelentette. Lantos Zoltán Kevermes polgármestere érkezése későbbre várható.

Megállapítom, hogy a Társulási Tanács ülése határozatképes, az ülést megnyitom (lakosságszám arány: 61,17 %).

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javaslom Kun László Kaszaper polgármesterét megválasztani.

Kérem, aki javaslatommal egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 11 igen szavazattal (lakosságszám arány: 61,17 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 11 fő, lakosságszám arány: 61,17 %)

Tárgya: Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása

25/2026. (VI. 09.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a 2026. június 9-i rendkívüli, nyílt ülésén készült jegyzőkönyve hitelesítésére Kun László polgármesterét megválasztotta.

Javaslom, hogy a Társulási Tanács a meghívóban közölt napirendi pontokat tárgyalja meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 11 igen szavazattal (lakosságszám arány: 61,17 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 11 fő, lakosságszám arány: 61,17 %)

Tárgya: Napirendi pontok elfogadása

26/2026. (VI. 09.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 2026. június 9-i nyílt, rendkívüli ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N A P I R E N D I P O N T O K:

- 1.) A Társulás adószámának törlése (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Albertus László István elnök
- 2.) Bejelentések

Lantos Zoltán Kevermes polgármestere megérkezett a Társulási Tanács ülésére. Jelenlévő tagok létszáma 12 fő. (lakosságszám arány: 66,63 %)

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Társulás adószámának törlése (szóbeli előterjesztés)

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Albertus László István
elnök

A l b e r t u s László István elnök: Tavaly februárban a támogatáskezelőtől kaptunk levelet arra vonatkozóan, hogy a NAV-nál kezdeményezték a Társulás adószámának a törlését. Azóta nem történt ebben az ügyben semmi, nem kaptunk visszajelzést, egészen a múlt hétig, amikor egy határozat érkezett, amit mindenkinek megküldtünk, hogy elrendelik a Társulás adószám törlését. Tudjuk, hogy ez azért következett be, hogy az EFOP-3.9.2-es pályázat visszafizetési kötelezettségét a Társulás nem tudta vállalni és volt azóta már kettő per. Az egyik a minisztériummal szemben I. és II. fokon, amit elveszített a Társulás. A másik pedig a Békés Vármegyei Önkormányzattal kapcsolatban, melyet szintén elveszített. Továbbá lehetőségünk van 15 napon belüli fellebbezésnek a benyújtására.

Meghívtam Dr. Bagdi László ügyvéd urat az ülésre. Ezzel kapcsolatban kérdezhetünk majd tőle.

Határozati javaslatban azt fogom javasolni, hogy éljünk mindenképpen a fellebbezésnek a jogával. Illetve az a 7 település, akik benne voltak a pályázatban, a konzorciumvezető és a konzorciumi tagokról beszélek, nekik kellene összeülni és a támogatáskezelőt megkeresni. Mivel most nem tudjuk, hogy mi fog történni. Ez az a pont, amiről az ügyvédek egyszer sem írták le, mivel nem tudták, hogy a 18 településre fog-e ráhullani ez az összeg, illetve a 7 településre, akik benne vannak. Ez nem került leírásra.

A konzorciumi szerződésben az szerepel, hogy egyetemleges felelősség van. A konzorciumi szerződés arról szólt, hogy magát a konzorciumvezetőt, Battonyát megbíztuk mindenféle pályázattal kapcsolatos ügyintézással. De a szerződésben az egyetemleges felelősség szerepel. Ez az egyik, amiből kiindulunk.

A negatív vagyon is vagyon és ha megszűnne a Társulás, akkor a negatív vagyonnak az elosztása a Társulás tagjaira hull vissza. De ezt nem tudjuk.

Az alábbi határozati javaslatot javasolom elfogadásra: A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa arról dönt, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Békés Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságának 8400712710 ügyszámon kiadott, a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás adószámának törléséről szóló határozatával szemben a jogorvoslatra nyitva álló határidőben fellebbezést nyújt be. A fellebbezés benyújtására felhatalmazza az elnököt. Határidő: fellebbezési határidő: 2026. június 18.

Ezt a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

F e h é r n é Androka Ildikó Dombiratos polgármestere: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és az Elnök úr által ismertetett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Társulási Tanácsnak.

Albertus László István elnök: Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye?

Dinyés Ildikó Dombegyház polgármestere: Azt gondolom, hogyha a konzorcium-vezető nem hajlandó eljönni az ülésre, akkor ebből hogyan lépünk tovább?

Jó a kezdeményezés, ülünk le.

Simonka György Pusztatölke polgármestere: Ha már eljött ügyvéd hallgassuk meg, hogy mi a véleménye erről.

Elegendő leírni a NAV-nak azt, hogy nem értünk ezzel egyet és kérjük, hogy ne szüntessék meg az adószámunkat? Vagy komoly érveket és lépéseket kell tenni ebben az ügyben?

Pap István Tibor Mezőhegyes polgármester: Csatlakozom Simonka polgármester úrhoz és javaslom, hogy az Ügyvéd urat hallgassuk meg.

Dr. Bagdi László ügyvéd: Valamelyest ismerem is ezt az ügyet. Elnök úr megkért, hogy jöjjenek el és mondják el egy-két gondolatot, amivel esetleg segíthetnek.

Annyit tudok erről a dologról, hogy jogerős ítélet született a tekintetben, hogy ezt az összeget vissza kell fizetni, innentől kezdve további apellátának nincs helye, amiben ez nem történik meg, akkor végrehajták. Ez az egész dolog már végrehajtási stádiumba lépett, tekintettel arra, hogy az Államháztartási törvény azt mondja, hogy ha jogosulatlanul vettek igénybe támogatási összeget, vagy azzal nem úgy éltek, ahogy az a szerződésben, illetve ebben a nevezetes 272. Kormányrendeletben van, akkor az adóhivatal adók módjára hajtja be. Ez a dokumentum, ami rendelkezésemre áll, ez erről szól, végrehajtható okirat, csak nem bírósági végrehajtás, hanem adóhivatali végrehajtás.

Simonka polgármester úr felvetette azt, hogy lehet-e apellálni az adóhivatalnál. Lehet, mert alaptörvényi joga a jogorvoslathoz való folyamodás, én azonban sok értelmét nem látom. Azt gondolom, hogy az energiákat más irányába kellene mozgósítani. Önök nagyon sokszor, nagyon sokat tárgyaltak erről a dologról, keresték a felelőst, nagyjából meg is találták. Ehhez a törvényszék Önöket hozzászolgált. Van egy konzorciumi megállapodás, amelyik bizonyos fokig eligazítást nyújt ebben az ügyben. Már csak szakmából kifolyólag is a drasztikus megoldások híve vagyok. Itt van egy végrehajtásról szóló határozat. Nyilván meg lehet próbálni, őszintén szólva, amit én tudok nem igazán tudnék érveket, amelyek megalapoznák egy határozatot. Azonban azt szoktuk mondani, hogy ki időt nyer, életet nyer. Ezzel esetleg lehetne húzni az időt.

Ez egy polgárjogi társaság, nincs nevesítve ez a konzorcium, meg vannak a felelősségi konstrukciók minden egyes tag, illetve maga a polgárjogi társaság, nevezzük konzorciumnak. Ha előveszem a konzorciumi szerződést és ezt a támogató szervezet jóváhagyta, a 14. oldalán alulról a 3. bekezdést olvasnám fel: „Amennyiben a Támogató szabálytalanság vagy a támogatási szerződés megszegése miatt már kifizetett támogatás visszafizetését rendeli el, a Tag köteles az általa okozott szabálytalanság vagy szerződésszegés miatt visszakövetelt összeget közvetlenül a Támogató részére visszafizetni az erre irányuló felszólításban foglaltak szerint.” Ez tiszta, világos beszéd, egy exkulpációs felelősség van, amennyiben a Tag a szerződést megszegi szándékosan vagy gondatlanul, a magatartása és az eredmény a kár között oksági összefüggés van és magát nem tudja kimenteni. Mi történt? Nem tudta magát kimenteni a bíróság előtt, ezért a bíróság viszonylag egyszerűen a tényállás megállapíthatóságának az elején kimondta azt amit kimondott, hogy bizonyos dolgot nem tett meg valaki, ennek az lett az eredménye, ami,

ezért visszafizetési kötelezettségre vonatkozóan hozott határozatot. Itt önvizsgálatot kell tartani, hogy ki az a tag, amelyik megtette azt, vagy elmulasztotta azt, ami miatt ez a helyzet bekövetkezett.

A következő bekezdés úgy szól: Ha nem állapítható meg, - mármint az előző, amiről beszéltem, egy tag kötelezettsége a károkozás tekintetében, - hogy a szabálytalanság elkövetésében vagy a támogatási szerződés megszegésében a tagok milyen mértékben működnek közre, ekkor jön az egyetemleges felelősség. Ezzel a mondattal az álláspontom szerint nem további politizálással és nem további egyeztetésekkel, a tettek útjára kell lépni. Az információim szerint nem kell mást csinálni, mint arra vonatkozóan, akire a bíróság jogerős ítélettel megállapította a felelősséget, vagy peres eljárásban, vagy fizetési meghagyásos eljárásban kell fellépni. További halogatásnak nincs helye, de természetesen Önök döntenek. Mi ügyvédek a drasztikus megoldások hívei vagyunk, egy idő után nincs tovább. De csak akkor hogyha megfelelő érvek állnak rendelkezésre, mert a jogszolgáltatásban nem elég beszélni, ott olyan tényeknek kell lenni, amelyek relevánsak. Az állítás még nem bizonyítás, bizonyítássá akkor válik, ha bizonyító eszközök segítségével annak a valóságtartalmát igazolni lehet.

Perbíróság mondta ki a felelősséget. Ha arra sor kerül, amiről beszélek, akkor ez egy másik eljárás lesz. Vagy úgy, hogy fizetési meghagyással és az ellentmondással perré alakul, vagy pedig direkt peres eljárással. Ebben a másik peres eljárásban lehet hivatkozni az eljáró bíróságra, illetve az ítéletétáblának az ítéletére. Ezt a polgári bíróságot, amelyek ebben az ügyben elfog járnak, más polgári bírósági ítélete nem köti.

A konzorciumnak vagy a konzorciumi tagoknak kellett-e e pályázat benyújtása alkalmával kauciót letenni?

Albertus László István elnök: Nem volt.

Két szálon fut a történet. Ha az adószám megszűnik, akkor valamit lépniük kell. Mondtad, hogy vagy beadjuk vagy nem a fellebbezést. A másik a konzorciumi szerződés alapján lenne. Ha eljut abba a stádiumba, hogy inkasszózni fogják az önkormányzatok számláját, akkor a másik része, amit Ügyvéd úr mondott, azzal egy másik vonalon tudunk elindulni, ami lehet több évig fog eltartani. Nekünk azt a pár hónapot kellene túlélnünk. Utána visszakövetelni a pénzeket, de nem csak azokat, ami a Társulással kapcsolatosak, hanem azok a települések kifizették már a rá eső részüket, amit az első körben kiróttak. Mezőkovácsháza esetében 19 millió Ft-ról beszélünk. Maga a Társulás döntött is arról, hogy elindítjuk a pert. Most, ha elindítanánk és az adószámot megszüntetnék, onnantól kezdve, ha jól tudom, maga a per is okafogyott lenne. Ezért mindenképpen a települések szintjére kell ezt vinni.

Dr. Bagdi László ügyvéd: A Társulás június 3-án vette át, 15 napos jogorvoslati határidő van, az 18-án telik le. Feltételezem, hogy ezt a konzorciumi szerződést a támogatószervezet jóváhagyta. Azt nem értem, hogy az adóhivatal milyen alapon inkasszál, amikor a konzorciumi szerződésben az van, hogy amennyiben a támogató szabálytalanság, vagy támogatási szerződés megszegése miatt már kifizetett támogatás visszafizetését rendeli le és most jön a lényeg, a tag köteles az általa okozott kárt megtéríteni. Egyedül bírósági ítélet arra van, hogy a battonyai konzorciumvezető volt az, aki nem tette meg amit meg kellett volna. Ennek eredményeképpen ítélezett a törvényszék és az ítéletétábla. Azt ajánlom, hogy mindenképpen, ha mást nem az időnyerés okán, meg kell fellebbezni 18-ig. Feltétlenül fel kell vetni azt, hogy milyen alapon inkasszálja egyes, kettős, hármas konzorciumi tagok, amikor ott senki nem bizonyította, hogy a Mezőko-

vácsháza, vagy Medgyesegyháza, vagy Mezőhegyes valamit is tett, vagy nem tett, ami miatt ez a helyzet bekövetkezett.

S i m o n k a György Pusztatölke polgármestere: Ha megengedi Ügyvéd úr, adnék erre a kérdésre választ. A bírósági II. fokú döntéséből olvasnék egy pontot a 14. oldalon a 3. §-ából, az ítélet 83. pontja: „*A konzorciumi megállapodás 3.6. pontjára mely főszabály szerint nem teremt egyetemleges felelősséget a tagok között, csak akkor, ha nem állapítható meg, hogy a támogatási szerződés megszegésében a tagok milyen mértékben működtek közre és a tagok visszafizetési kötelezettségüket a felszólításban meghatározott időpontig nem teljesítik.*” Amit Ügyvéd úr feszegetett, hogy ezt ki kellene mondani, bár kimondta a fővárosi törvényszék II. fokon és jogerősen, hogy Battonya volt a hibás, de mi még soha ennyit nem tettünk annak érdekében, hogy legalább azt mondjuk, hogy kedves Battonya nem adnád ide ezt az 500 millió Ft-ot, hiszen kárt okoztál nekünk. A mai napig ez a 83-as pont nincsen igazolva a NAV előtt. Csak akkor nincs egyetemleges felelősség, hogyha kiderül, hogy ki milyen mértékben volt ebben ludas. Mi tudjuk, hogy Battonya, illetve a menedzsment volt, de a NAV ezt még nem tudja. Mindaddig amíg nincs kimondva, hogy mi kérjük, mert őt tartjuk felelősnek, addig ők egyetemleges felelősként a Társulást tagként kezelik. Én azt szeretném, hogy mindenki összeülne hiszen a végén az egyetemleges felelősség a tagokra vonatkozik. Egyszer a negatív vagyont is szét kell osztani, az mindenkit fog érinteni. A NAV miért gondolja azt, hogy a Társulástól kellene behajtani ezt a pénzt és nem attól, aki okozta a hibát. Mi még nem tettünk olyan lépést, hogy Battonya téged tartunk felelősnek. Hoztunk döntést, de nem léptünk benne semmit. A bíróság és minden hivatalos szerv elvárja, hogy először peren kívül valaki tegyen kísérletet abban, hogy megegyezzenek. A mai napig ezt nem tettük meg, itt beszélgetünk róla, de hivatalos formában még nem kértük számon. Addig úgy kezelik, hogy egyetemleges felelősség van. Onnantól kezdve, ha a Társulás a keresetet benyújtja, látják, hogy itt talán még jogvédelmet is kellene adni arra az időszakra, amíg nincs ennek a keresetnek vége, jogerősen nincs benne ítélet.

Dr. B a g d i László ügyvéd: Azt idéztem ki a konzorciumi szerződésben, amit Ön mondott. Csak én a II. fokú ítéletet nem ismerem, ez a fővárosi ítélet tábla. Itt viszont a fővárosi ítélet tábla abban téved, hogy hoz egy ítéletet, megindokolja azt, hogy a konzorciumvezető mulasztására tekintettel nem történt meg ami történt. Erre való figyelemmel visszafizetési kötelezettsége van. Akkor az ítéletnek az indokolásában milyen alapon beszél az egyetemleges felelősségről, amikor ő tényállásszerűen íratellenes? Tényállásszerűen megállapítja azt, hogy Battonya volt a hibás. Ráadásul a NAV határozat szempontjából a bíróság ítélete miután az egy polgári bíróság a NAV-ot nem köti, csak a közigazgatási bíróság. Az viszont helyes, hogy visszahivatkozni a NAV-nál a fellebbezésben arra vonatkozóan, hogy a konzorciumi szerződés, amit a támogatószervezet jóváhagyott abban az esetben teszi lehetővé az egyetemleges felelősséget, ha nem állapítható meg, hogy ki vagy mi. A fővárosi ítélet tábla ítélete szerint viszont megállapítható, hogy Battonya. Foglalkozzanak Battonyával. Tudom, hogy kellemetlen dolog nekimeni egy másik önkormányzatnak, de ez most nem erről szól.

K u n László Kaszaper polgármestere: Korábban jeleztük és kértük, hogy Battonyát jelentsük fel. Valahol ez elindult, volt is folyamata, azután valamiért megállt, nem tudjuk miért.

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármester: A fellebbezést támogatom, sok eredményt nem várhatunk, de időhúzásnak nagyon jó.

Amit Ügyvéd úr megfogalmazott, hogy neki kell menni Battonyának. Ez hogyan működik, mit jelent ez?

Dr. B a g d i László ügyvéd: A cselekmény két szálon fut. Van egy az adóhivatallal szemben, ez viszonylag egyszerű. A másik pedig vagy egy fizetési meghagyásos eljárással próbálkozni. Itt még van esély arra, hogy ha kimegy a fizetési meghagyás, akkor elgondolkodnak esetleg Battonyán azon, hogy nem érdemes ellentmondani és perré alakítani az eljárást, mert akkor még az illetéknek a másik felét ki kell fizetni. Ekkora összegnél nem kevés. Riogatás képpen egy jelentős összegű ügyvédi munkadíjat is kilátásba szoktunk helyezni. Ha ellentmond akkor átalakul perré. Viszont hogyha elindul akár a fizetési meghagyásos eljárás, akár annak eredményeként, vagy külön direkt a peres eljárás, akkor is lehet hivatkozni a közigazgatási eljárásban arra, hogy ez még eldöntetlen. A közigazgatási határozathoz is tényállást kell megállapítani. Honnan szedi a NAV azt, hogy ezek a konzorciumi tagok a felelősek? A tényállást nem állapította meg. Ő csak annyit tud, hogy a támogató szervezet kérte a NAV-ot, hogy adók módjára hajtsa be ezt az összeget. Ők nyilván nem vizsgálták a tényállást. Valahol a dolog nem ér össze. A kezdet kezdetén az is nem volt világos a kollégáim körében sem, hogy ez a támogatás közigazgatási jogkörben történik, vagy civiljogi jogkörben. Mert a civiljogi jogkörben akkor befejeződik a budapesti ítéletáblánál, ha közigazgatási akkor a mi ügyünkben a szegedi törvényszéknél. Hogy veszi a bátorságot a NAV, hogy általa meg nem állapított tényállással végrehajtási lapot állít ki. Ő meg mutogat a támogató szervezetre, amelyik nem hatóság.

A l b e r t u s László István elnök: Ha fizetési meghagyást indítunk az mivel jár?

Dr. B a g d i László ügyvéd: Azt jelenti, hogy a bekerülési költségnek a 3 %-át, de 250-350 ezer Ft-ot kell leróni a Magyar Közjegyzői Kamarának, aki kibocsátja a meghagyást. A meghagyásban az van, hogy felszólítja a kötelezettet, hogy ezt az összeget fizesse meg és a járulékokat, amelyek felmerülnek. És hogyha úgy gondolja, hogy nem tartozik vagy nem annyival tartozik, akkor átalakul perré. Ha nem is fizet és nem mond semmit, akkor jogerőre emelkedik. Akkor pontosan ugyanolyan hatálya van, mint egy bírósági ítéletnek. Ki kell egészíteni a fizetési meghagyásos eljárásnak a közjegyzői munkadíját a peres eljárás 6 %-ára.

F a r k a s Sándor Nagybánhegyes polgármestere: A pályázat beadásakor a Társulás tagjai voltunk. Körülbelül 4 éve, hogy kiléptünk a Társulásból. A mi esetünkben milyen retorzió várható, ugyanúgy vagyunk kezelve mit a többi tag?

Dr. B a g d i László ügyvéd: Ugyan úgy.

F a r k a s Sándor Nagybánhegyes polgármestere: Annak ellenére, hogy mi most jelenleg nem kapunk semmilyen értesítést, megkeresést.

S ü l i Ernő Pál Kunágota polgármestere: Jelen helyzetben hogyha elindítjuk településenként a NAV felé a fellebbezést és időközben csak megszűnik a Társulás akkor mi történik?

Dr. B a g d i László ügyvéd: Jogutódlás bekövetkezik, a perrendtartás szerint hogyha megszűnik a peres fél, akkor annak a jogutódja, ha jogutódja nincs akkor egyéb érdekelt. Már pedig az érdekeltség kimutatható.

S ü l i Ernő Pál Kunágota polgármestere: Ha megszűnik a Társulás akkor a 18 település megörököli ezt és utána egyenként járnak a bíróságra.

Dr. B a g d i László ügyvéd: Azt mondanám, ha elévül az eljárás és nem áll meg a fizetési meghagyásnál és átalakul perré, akkor azt tudom javasolni, hogy a perrendtartás ismeri a beavatkozási státuszt. Beavatkozó az, aki felperes pernyertességének előmozdítása végett a perben beavatkozik. 18-án oda ülnek mellé és amikor a perben felszólal akkor helyeselnek.

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármester: Amire Kun László kollégám utalt, arról volt szó, hogy Battonyát és a Vármegyei Önkormányzatot közösen pereljük be. Erről volt egy döntés. De én most mást hallok Ügyvéd úrtól. A támogatói szerződésben foglaltak és a főváros ítéletét II. fokú ítélete alapján fizetési meghagyást bocsátunk ki, amely perré át tud alakulni. A vége ugyanaz a történetnek, hogyha átalakul perré ez a fizetési meghagyás, mint az előző csak nem együtt pereljük a vármegyét és Battonyát, hanem fizetési meghagyás átalakul perré és Battonyával fogunk perbe kerülni.

Dr. B a g d i László ügyvéd: Hogyha fizetési meghagyás kibocsátására kerül sor, a közjegyző nem vizsgálja azt, hogy jogszerű-e vagy sem. Ő csak alakilag nézi meg, hogy a nyomtatvány úgy van-e kitöltve ahogy azt a jogszabály előírja. Nem vizsgálja a jogalapot, nem vizsgálja az összecszerűséget, semmit nem vizsgál, csak kibocsátja és rábízta a kötelezettre, hogy ellentmond vagy nem mond ellent.

K u n László Kaszaper polgármestere: Volt egy olyan verzió is, amit Pap István polgármester úr említett, de volt egy olyan is, amikor Battonyát külön kértem, hogy jelentsük fel, mert ő hibázott.

Erről kell-e határozat, hogy fizetési meghagyást adunk, mint itt lévő polgármesterek?

Dr. B a g d i László ügyvéd: Javaslom a meghagyást, mert ilyen pernél kijön 5-6 millió Ft-os perköltség.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit munkaszervezet vezetője, jegyző: A fizetési meghagyásos eljárásnál meg kell előlegeznünk a költséget és tudjuk, hogy állunk költségvetésünkben. Még ott van az a 7 millió Ft, amit szintén fizetnünk kell. Azt gondolom, hogy részletfizetést kellene a megyei önkormányzattól kérnünk erre a 7 millió Ft-ra, ami talán a kettő éves költségvetésünket is érintheti. Meg kell teremtenünk a fizetési meghagyásos eljárás megindítására is a fedezetet, ami jelenleg nincs benne a költségvetésébe a Társulásnak. Nem véletlen fogadta el a Társulás akkor úgy, hogy peres eljárás és sikerdíjas. Erről el kell gondolkodni, hogy jöjjön be a kettő együtt. A MÜKSÉ-hez fordultunk, hogy álljon helyt a kártérítés miatt van egy egyességi ajánlatunk. Még arról is dönteni kellene, hogy elfogadja-e a Társulás. Ez is azt jelenti, hogy 800 eFt-tal kevesebbet kellene nekünk kifizetni. De ez a 7 millió Ft-hoz képest egészen kicsi összeg. De a fennmaradó 7 millió Ft-ra úgy, hogy a költségvetésünk elbírja, lehet hogy részletfizetést kellene kezdeményeznünk, hogy a költségvetésünk is valamilyen szinten rendben legyen és legyen benne a kötelezettségekre fedezet. Meg kellene a fedezetet is teremteni.

F e h é r n é **Andorka Ildikó** Dombiratos polgármestere: Hogyha megfellebbezzük akkor van arra esélyünk, hogy ezeket a tényeket feltárjuk, hogy ki a hibás, az adószámot nem fogják elvenni? Mert ha az adószámot elveszik akkor nem fog jogszerűen működni a Társulás.

Dr. B a g d i **László** ügyvéd: Ha ez fellebbezésre kerül és nem adnak helyt a fellebbezésnek, akkor még ott van a NAV-nak a fellebbviteli igazgatósága. Hogyha az sem akkor ott van a szegedi törvényszék. Ezért mondtam, hogy ez körülbelül októberig elhúzható. Annyi idő alatt sok minden történhet. Például kimegy egy fizetési meghagyás. Azt gondolom, hogy semmiképpen nem lehet figyelmen kívül hagyni azt, ami a bírósági ítéletben van. Nincs igazolva a konzorciumi tagoknak a felelőssége. Márpedig magában a szerződésben, a konzorciumi megállapodásban, amit jóváhagyott a támogató szervezet, világosan le van írva.

S i m o n k a **György** Pusztatötlaka polgármestere: Sajnos pontosan emiatt az EFOP-os dolog miatt előző polgármester asszony került olyan helyzetbe, hogy fizetési problémával küzdünk és bennünket nem mentett meg az előző ciklus MŰKI-vel, REKI-vel sem. Eljutottunk azokra a pontokra amikor a NAV elkezdett inkasszózni, végrehajtani. Ezt levelezéssel, telefonálgatással nem lehet megoldani. Hogyha akarnék élni azzal a szófordulattal, hogy a fellebbezés sima ügy, akkor azt mondom, hogy a beadása igen. A fellebbezés nem sima ügy és nem elválasztható a kettő egymástól. Először is van adószám törlése. De ne vegyük le a szemünket arról, hogy azért törlik az adószámunkat, mert jogosulatlan támogatást vettünk fel a bíróság II. fokú ítélete alapján jogerősen és ez 500 millió Ft terhet ró a Társulásra. A NAV-ot, ha felhívjuk, megírjuk nekik a levelet, akkor a következőt fogja mondani, tapasztalatból mondom. Lehet, hogy az adószám tekintetében eltudunk evickélni év végéig. Az inkasszó tekintetében egy napot sem. Még megfogja írni a levelet, adni fog rá 14 napot és a 14. napon felteszi az inkasszót. Abban a pillanatban elindítják a végrehajtást és abban a pillanatban mentünk csődbe. A csődtörvény 33/A. §-a alapján mivel fognak felelni, illetve a 6. § alapján a tulajdonosok is. Az egy büntető eljárás lesz, nem lesz egyszerű, nem lesz mulatságos dolog. De összességében a fellebbezés ha nincs megtámasztva egy keresettel, nem biztos, hogy a fizetési meghagyás mellett döntenék, hanem inkább a fizetési felszólítás mellett döntenék. Mert a fizetési felszólítás pontosan nem olyan erős, de pontosan ugyanúgy megalapozza a keresetet. A kereset benyújtása pedig megalapozhatja a NAV-nál, hogy az inkasszót legalább 8 napra fel fogja függeszteni. Ez napok kérdése. Mert 8 napon belül hoz egy döntést a bíróság, hogy megadja-e a jogvédelmet. Ezt általában megszokták adni. Ez azt jelenti, hogy a jogvédelem idején, vagyis amíg nem lesz meg a jogerős döntés évek múlva, addig nem hajthatja végre a NAV az inkasszót. Ott lesz a tartozásunk, áll, de a végrehajtása nem valósulhat meg, majd csak a jogerős ítéletnél. Azt gondolom, hogy fizetési meghagyás jó lenne, ha lenne pénzünk. Biztos vagyok benne, hogy ellent fog mondani Battonya. Bár ha a REKI-t néznék, akkor ha valakit megfognak menteni, a kormánynak meg kell mentenie és rendkívüli támogatással tudja megmenteni, az Battonya. Önkormányzat nem mehet csődbe. Még is csak azt tudom mondani, hogy ők ellent fognak mondani. És abban a pillanatban elveszítünk körülbelül 2-4 hetet mire az majd keresetté fog alakulni. Azonnal írnék egy fizetési felszólító levelet, ez nem kerül nekünk pénzbe, amiben leírjuk, hogy a te mulasztásodnak hiszen van egy II. fokú ítéletünk a fővárosi ítéletétől. A te mulasztásod következtében nekünk 500 millió Ft kárunk keletkezett. Kérjük, hogy ezt 8 napon belül térítsd meg! Erre fog majd nemet mon-

dani. Azonnal el kell indítani vele szembe a keresetet. És amikor megvan a kereset, megvan a felszólító levél, azzal kell fellebbezni azzal a kiegészítéssel, amit Ügyvéd úr elmondott, hogy az ítéletábra is kimondta, hogy nem mi vagyunk a hibásak. Meg is tettünk mindent annak érdekében, hogy a kárt okozótól követeljük vissza a pénzünket. És mindaddig ameddig nem derül ki, hogy az ítéletábrának, illetve a NAV-nak van-e igaza, mind az adószám törlésében, mind pedig az inkasszó tekintetében, vagy nekünk hogy nincs bebizonyítva, hogy mi vagyunk a hiba okozói, hiszen kiderült, hogy ez Battonya volt, addig legyenek szívesek felfüggeszteni minden eljárást jogvédelem keretében. Azt gondolom, hogy nem sima ügy a fellebbezés. Arra esetleg, hogy év végéig el tudjuk tolni, de be fog esni a napokban az inkasszó és a kettőt együtt kell kezelni. A kettőnek a megoldása az amiről már korábban hoztunk döntést, annyi kiegészítéssel, amit Ügyvéd úr illetve Jegyző asszony elmondott, hogy a keresettel párhuzamosan vagy előtte azonnal menjen ki egy fizetési felszólítás a pontos összeggel. Fizessék meg 8 napon belül. Ha ennek ellentmondanak akkor azonnal be kell nyújtani a keresetet.

P a p István Tibor Mezőhegyes polgármestere: Nem kérdés a Társulás előtt, hogy a fellebbezést el kell indítani, hogy annak mi a tartalma, az jogi kérdés. Azt javaslom mindenkinek, hogy ezt el kell indítani. Nem kérdés adószám visszavonásával szembeni fellebbezés kérdése.

L a n t o s Zoltán Kevermes polgármestere: Minden szóval egyetértek, amit Polgármester úr elmondott és az Ügyvéd úr iránymutatását. Azt gondolom, hogy nem tehetjük ki a településünket annak, hogy fizetéseképtelenné válunk. Előre felé kell menni és mindeféleképpen indítsuk el ezt dolgot.

Dr. B a g d i László ügyvéd: A fizetési felszólításban a tényállást kell feltárni, annak alapján milyen követelés van. Ezt a követelést mi támasztja alá.

A l b e r t u s László István elnök: A határozati javaslat egyik része az lenne, hogy a fellebbezést benyújtja a Társulás. A másik pedig a fizetési felszólítás lenne Battonya Város Önkormányzat részére.

S i m o n k a György Pusztatötlaka polgármestere: Erősítsük meg azt, amit legutolsón alkalommal meghoztunk döntést, hogy ez három lépcsős. A fellebbezés az most az adószám miatt van. De mindjárt fellebbezni kell az inkasszó miatt is. Az nem fog menni, hogyha nincs felszólítás és nincs kereset. Erősítsük meg és a keresetet is azonnal nyújtjuk be. De annak sem vagyok ellene, amit Ügyvéd úr mondott, csak honnan tesszük be pénzt. A fizetési felszólítással is el tudjuk indítani a keresetet. Ha ez a kettő megvan akkor a NAV-nál tudunk jogvédelmet kérni.

Dr. B a g d i László ügyvéd: Az illetéket kell lerónai és az több.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit munkaszervezet vezetője, jegyző: Javaslom, hogy kellene még egy ülést tartani, és megpróbálnánk fedezetet keresni.

S i m o n k a György Pusztatötlaka polgármestere: Nincs idő, most kell dönteni.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit munkaszervezet vezetője, jegyző: Jövő héten is tudnánk ülésezni. Részletfizetést kérnénk a megyei önkormányzattól a fennálló tartozásunkra,

úgy, hogy ne csak a 2026. évi, hanem a 2027. évi költségvetést is érinthesse ez a 7 millió Ft-os visszafizetés. Ki kell számolnunk, hogy ez mekkora összeg lenne, és abból, ami megmarad meg tudjuk teremteni valószínűleg a fizetési meghagyásos eljárásnak a fedezetét ebben az évben.

S i m o n k a **György** Pusztatölke polgármestere: Ha most nem hozunk döntést ebben a dologban, akkor név szerinti szavazást fogok kérni. Ki szeretném húzni magamat a csődtörvény 66. §-a alóli büntetőeljárás alól, hogy tulajdonosként nem tettem meg mindent a károkozónak a felhívására, arra hogy térítse meg a kárunkat. A vezetőségnek is javasolom, hogy 33/A. § értelmében tegye ezt meg, mert nagy bajba fog kerülni. Az önkormányzatomnak nincs már több pénze. Pusztatölke be fogja adni ezen a héten a keresetet egyedül.

M o h á c s i **Klaudia** Nagykamarás polgármestere: A fizetési meghagyást vagy ezt a felszólítást javasolja Ügyvéd úr?

Ezt ne vonjuk össze egy határozatban, hozunk külön határozatokat arról, hogy fellebbezünk az adószám törléséről, valamint hogy Battonyával milyen döntést hozunk. Hogyha hoznánk egy olyan határozatot, hogyha a fizetési meghagyást választja a Társulás, akkor az önkormányzatok ehhez külön hozzájárulást biztosítanak a költségvetésben. Hozunk egy 3. sz. határozati javaslatot arra vonatkozóan, hogy a megyétől kérjünk részletfizetést a 7 millió Ft-ra.

Dr. S z i l b e r e i s z **Edit** munkaszervezet vezetője, jegyző: Az 1. sz. határozati javaslat arról szólna, hogy nyújtsuk be a jogorvoslatot a NAV döntése ellen, ami a adószám törlése lenne.

S i m o n k a **György** Pusztatölke polgármestere: Nem lehet megszavazni, nem lesz alátámasztva. Ha nem lépünk fel a nekünk kárt okozóval szemben, a NAV azt fogja mondani, hogy maguk mit akarnak tőlem, azt sem mondták még ki, hogy maguknak ez a szerv tartozik. Mivel függeszteném ezt a dolgot fel? Lehet húzni 3 hónapig. Az inkább szólnál nincs időhúzás, 14 nap és vége.

Dr. S z i l b e r e i s z **Edit** munkaszervezet vezetője, jegyző: Én javasolom, hogy nem csak a Társulást érinti ez, hanem a településeket is. Akár az érintett települési önkormányzatok élhetnek fizetési meghagyásos eljárással. Mezőkovácsháza fog is egy ilyen előterjesztést most rendkívüli testületi ülésre beterjeszteni. Javasolom a többi 7 település számára is elfogadni és megindítani. Arra is figyelemmel kell lenni, hogy van-e fedezet vagy nincs. Azt javasolom, hogy döntsön arról, hogy szándékában áll benyújtani és ennek megfelelően meg hozza az alábbi döntéseket, hogy a költségére vállalják a települések, hogy külön hozzájárulnak és lakosságszám arányosan befizetik ennek a költségét. Illetve kérjünk részletfizetést a megyei önkormányzattól és erről is készüljön egy előterjesztés és rendkívüli ülésen tárgyalni kell.

S i m o n k a **György** Pusztatölke polgármestere: Nem értem Jegyző asszony, hogy miről beszélsz. Elmondta Polgármester asszony, hogy vonjuk külön ezeket a dolgokat és ne akarjuk összekeverni. Értem, hogy mindenáron ki akarod fizetni ezt a 7 millió Ft-ot és részletfizetést akarsz kérni. A legvégén hozunk erről döntést, úgy ahogy te mondd, az jó. De kavard mindig bele, hogy anélkül nem fog menni, mert akkor úgy állunk innen fel, hogy nem történt semmi, mert nem tudjuk megoldani ezen a napon, ezen az

ülésem. Arról beszélni, hogy mit csinál egy másik önkormányzat. 500 millió Ft a tét, annál sokkal nagyobb a tét. Szét fogják dobni az összeget, de nem tudom hogyan. Maradjunk annál a variációnál, hogy külön hozzunk döntéseket.

A l b e r t u s László István elnök: *Tanácskozási szünetet rendelék el 10 óra 11 perckor.*

Az ülést 12 óra 18 perckor folytatjuk. Fehérné Andorka Ildikó Dombiratos polgármestere távozott a Társulás üléséről. Jelenlévő tagok létszáma 11 fő. (lakosságszám arány: 64,99 %)

Átadom a szót Jegyző asszonynak.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit munkaszervezet vezetője, jegyző: Az 1. sz. határozati javaslat a fizetési felszólítás kiküldéséről szólna Battonya Város Önkormányzat felé.

A l b e r t u s László István elnök: Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 11 igen szavazattal (lakosságszám arány: 64,99 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 11 fő, lakosságszám arány: 64,99 %)

Tárgya: EFOP-3.9.2 fizetési felszólítás Battonya Város Önkormányzata részére

27/2026. (VI. 09.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosító számú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” pályázat kapcsán arról dönt, hogy fizetési felszólítással él Battonya Város Önkormányzata, mint konzorciumvezető felé 354.646.644.-Ft Ft tőkeösszeg és ügyleti- és késedelmi kamat megfizetése iránt.

Határidő: azonnal

Felelős: Albertus László István elnök

Dr. S z i l b e r e i s z Edit munkaszervezet vezetője, jegyző: A 2. sz. határozati javaslat arról szólna, hogy a már valamikor meghozott peres eljárással kapcsolatos döntést kiegészítsen azzal, hogy a fizetési határidő eredménytelen leteltét követő két héten belül kerüljön a keresetlevél benyújtásra Battonya Város Önkormányzatával szemben és a keresetlevél elkészítésére és benyújtására felkérjük Dr. Szabó István ügyvéd urat.

A l b e r t u s László István elnök: Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 11 igen szavazattal (lakosságsszamarány: 64,99 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 11 fő, lakosságsszamarány: 64,99 %)

Tárgya: EFOP-3.9.2. kapcsán Battonya Város Önkormányzata ellen peres eljárás megindítása

28/2026. (VI. 09.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a 7/2026. (I. 28) sz. TT. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A határozat szövege helyébe az alábbi szöveg kerül:

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosító számú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű pályázat kapcsán Battonya Város Önkormányzata, mint konzorciumvezető ellen szerződésszegéssel okozott kár megtérítése iránt peres eljárás megindításáról dönt.

A Társulási Tanács elfogadja a Dr. Szabó István Ügyvédi Iroda ajánlatát és megbízza a Társulás perbeli képviselőjének ellátásával, amely mind az elsőfokú eljárásra, mind az esetleges jogorvoslati eljárásra, illetve a peren kívüli ügyintézésre terjed ki az alábbi feltételekkel:

1. A megbízási díj összege egyenlő a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. § (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott mértékű munkadíjjal.
2. A megbízási díj érvényesítésére a Társulás, mint Felperes részére megítélt és az alperes által ténylegesen megfizetett összeg erejéig kerülhet sor, azon felül nem.
3. A megbízás ellátása során az ügyvédi iroda nem állít ki sem előlegbekérőt, sem részszámlát.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Albertus László István elnök

Dr. Szilbereisz Edit munkaszervezet vezetője, jegyző: A 3. sz. határozati javaslat alábbiokról szólna: Jogorvoslati lehetőséggel élünk a NAV határozattal szemben. Azt is beleírhatjuk, hogy a fellebbezés és valamennyi jogorvoslati lehetőség kerüljön kimerítésre az adószám törlésével kapcsolatosan.

Albertus László István elnök: Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 11 igen szavazattal (lakosságsszamarány: 64,99 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 11 fő, lakosságsszamarány: 64,99 %)

Tárgya: Társulás adószámának törlésére fellebbezés benyújtása

29/2026. (VI. 09.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa arról dönt, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Békés Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságának 8400712710 ügyszámom kiadott, a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás adószámának törléséről szóló határozatával szemben a jogorvoslatra nyitva álló határidőben fellebbezést nyújt be.

A fellebbezés benyújtására felhatalmazza az elnököt.

Határidő: fellebbezési határidő: 2026. június 18.

Felelős: Albertus László elnök és a munkaszervezet vezetője

S i m o n k a György Pusztatölaka polgármestere: Amennyiben az adóhivatal végrehajtási eljárása abba a szakaszába ér, hogy megérkezik a követelésnek az inkasszója a Társulás számlájára és ebben intézkedni fog, abban az esetben szintén bízzuk meg a Dr. Szabó ügyvéd urat, hogy fellebbezést nyújtson be, éljen a jogvédelem lehetőségével.

Albertus László István elnök: Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 11 igen szavazattal (lakosságsszamarány: 64,99 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 11 fő, lakosságsszamarány: 64,99 %)

Tárgya: EFOP-3.9.2 pályázat kapcsán inkasszó kibocsátása esetén jogorvoslati kérelem

30/2026. (VI. 09.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa arról dönt, hogy abban a nem várt esetben, ha a Nemzeti Adó- és Vámhivatal az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosító számú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” pályázat kapcsán hatósági átutalási megbízást (inkasszót) bocsát ki a Társulás bankszámlája ellen, akkor azzal szemben az intézkedést követő 14. napon jogorvoslati kérelem kerüljön

benyújtására, illetve annak elutasítása esetén minden további jogorvoslat kerüljön igénybevétele, a Társulás tagjainak egyidejű tájékoztatása mellett.

Felhatalmazza az elnököt, hogy Dr. Szabó István Ügyvédi Iroda közreműködésével jelen határozat szerinti intézkedéseket tegye.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Albertus László elnök

Dr. Szilbereisz Edit munkaszervezet vezetője, jegyző: Kérjünk fizetési halasztást a megyei önkormányzattól december 31-ig a kártérítési per kezdeményezése miatt.

Albertus László István elnök: Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 11 igen szavazattal (lakosságszamarány: 64,99 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 11 fő, lakosságszamarány: 64,99 %)

Tárgya: EFOP-3.9.2 pályázat kapcsán perköltség megfizetésének szüneteltetése

31/2026. (VI. 09.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa arról dönt, hogy a Gyulai Törvényszék 5.P.20.040/2025 ügyszámú jogerős ítéletében a Békés Vármegye Önkormányzata számára megítélt 7.622.404 forint összegű perköltség megfizetése ügyében kérelemmel fordul a jogosult Békés Vármegye Önkormányzata felé a végrehajtási cselekmények további, 2026. december 31, napjáig történő szüneteltetése iránt, mivel a Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesületéhez benyújtott kárigény elbírálása még folyamatban van, valamint a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosító számú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű pályázat kapcsán szerződéssel okozott kár megtérítése iránt pert kezdeményezett a konzorciumvezető Battonya Város Önkormányzata ellen. A Társulási Tanács meghatalmazza Albertus László István elnököt Békés Vármegye Önkormányzatának megkeresésére.

Határidő: azonnal
Felelős: Albertus László István elnök

Albertus László István elnök: Tekintettel arra, hogy az ülés napirendjén egyéb tárgyalandó előterjesztés nem szerepel és bejelentés sem hangzott el, a Társulási Tanács ülését 12 óra 22 perckor bezárom.

Albertus László István
Albertus László István
elnök



Gilbertia L.
Dr. Szilbereisz Edit
munkaszervezet-vezető
jegyző

Kun László
Kun László
Kaszaper polgármestere